STAATSCOURANT
Officiële uitgave van het Koninkrijk der Nederlanden sinds 1814.
Nr. 2531
29 januari
2015

Besluit van 11 december 2014, nr. 2014002379, tot aanwijzing van onroerende zaken ter onteigening in de gemeente Culemborg krachtens artikel 78 van de onteigeningswet (onteigeningsplan N320 Culemborg).

Wij Willem-Alexander, bij de gratie Gods, Koning der Nederlanden, Prins van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Ingevolge de artikelen 77 en 78 van de onteigeningswet kan onteigening plaatsvinden voor de uitvoering van een inpassingsplan.

Het verzoek tot aanwijzing ter onteigening

Provinciale staten van Gelderland hebben Ons bij besluit van 13 november 2013, besluitnummer PS2013-821, verzocht om in de gemeente Culemborg over te gaan tot het aanwijzen van onroerende zaken ter onteigening, begrepen in het onteigeningsplan N320 Culemborg. De onroerende zaken zijn nodig voor de uitvoering van het inpassingsplan N320 Culemborg.

Gedeputeerde staten van Gelderland hebben bij brief van 21 november 2013 (zaaknr. 2009-021105) het verzoek aan Ons ter besluitvorming voorgedragen.

Planologische grondslag

De onroerende zaken die in het onteigeningsplan zijn begrepen, zijn gelegen in het inpassingsplan N320 Culemborg van de provincie Gelderland, verder te noemen: het inpassingsplan. Het inpassingsplan is op 24 april 2013 vastgesteld door provinciale staten van Gelderland en is vanaf 21 juni 2013 onherroepelijk.

Aan de onroerende zaken zijn de onderscheiden bestemmingen Verkeer (V) en de dubbelbestemmingen Waarde – Archeologie 1 (WR-A1) en Waarde – Archeologie 5 (WR-A5) toegekend.

Toepassing uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Overeenkomstig artikel 78, tweede lid, van de onteigeningswet en artikel 3:11, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) hebben het ontwerp koninklijk besluit en de in artikel 79 van de onteigeningswet bedoelde stukken vanaf 20 maart 2014 tot en met 30 april 2014 in de gemeente Culemborg en bij Rijkswaterstaat Corporate Dienst te Utrecht ter inzage gelegen. In verband met het niet verschijnen van de openbare kennisgeving in de Staatscourant van 19 maart 2014, zijn het ontwerp koninklijk besluit en de onteigeningsstukken opnieuw op bovengenoemde locaties ter inzage gelegd en wel vanaf 22 mei 2014 tot en met 2 juli 2014.

Overeenkomstig artikel 3:12 van de Awb heeft de burgemeester van Culemborg van het ontwerp koninklijk besluit en van de terinzagelegging van de onteigeningsstukken op 21 mei 2014 openbaar kennis gegeven in het Culemborgse Courant. De Minister van Infrastructuur en Milieu (Onze Minister) heeft van het ontwerp koninklijk besluit openbaar kennis gegeven in de Staatscourant van 21 mei 2014, nr. 13585.

Verder heeft Onze Minister het ontwerp koninklijk besluit overeenkomstig artikel 3:13 van de Awb voorafgaand aan de terinzagelegging toegezonden aan belanghebbenden, waaronder begrepen de verzoeker om onteigening. Daarbij zijn de belanghebbenden gewezen op de mogelijkheid tot het schriftelijk of mondeling naar voren brengen van zienswijzen over het ontwerpbesluit en op de mogelijkheid over de zienswijzen te worden gehoord.

Overwegingen

Noodzaak en urgentie

Het inpassingssplan voorziet op een drietal weggedeelten in de reconstructie van de N320 ten behoeve van de verbetering van de bestaande doorstroming van het wegverkeer op de N320 zelf en binnen de gemeente Culemborg. De N320 heeft onvoldoende capaciteit om de (elkaar kruisende) in-, uit- en doorgaande verkeersstromen te verwerken, waardoor het verkeer zowel op de N320 zelf en in Culemborg vastloopt, met alle gevolgen van dien voor de verkeersveiligheid en leefbaarheid in en om

Culemborg. Daarbij is de verwachting dat het verkeer op de N320 tot 2020 in intensiteit nog verder zal toenemen. Vanwege het ontbreken van alternatieve aansluitingen op het hoofdwegennet, heeft een en ander consequenties voor de bereikbaarheid van Culemborg zelf, het bedrijventerrein bij Culemborg en het NS-Station Culemborg.

In de door de verzoeker om onteigening gewenste wijze van planuitvoering wordt inzicht verschaft door het inpassingsplan met de daarbij behorende planregels, toelichting en verbeelding, als ook door de zakelijke beschrijving behorende bij het onteigeningsplan.

Om de werken en werkzaamheden ter uitvoering van het inpassingsplan tijdig te kunnen realiseren, wenst de provincie Gelderland de eigendom, vrij van lasten en rechten, te verkrijgen van de in het onteigeningsplan begrepen onroerende zaken.

De verzoeker om onteigening heeft met de eigenaren van de in het onteigeningsplan begrepen onroerende zaken overleg gevoerd om deze onroerende zaken minnelijk in eigendom te verkrijgen. Dit overleg heeft vooralsnog niet tot overeenstemming geleid. Nu het ten tijde van het verzoek voor de verzoeker niet aannemelijk was dat het overleg op afzienbare termijn tot vrijwillige eigendomsoverdracht zou leiden, hebben provinciale staten van Gelderland tot hun onteigeningsverzoek besloten om de tijdige verwezenlijking van het inpassingsplan zeker te stellen.

Uit de Ons bij het verzoek overgelegde zakelijke beschrijving blijkt dat verwacht wordt dat eind 2014, begin 2015, een aanvang zal worden gemaakt met de noodzakelijke werkzaamheden. De nieuwe weg zal dan in 2016 opengesteld worden voor het verkeer. Daarmee wordt aannemelijk gemaakt dat zal worden voldaan aan de door Ons voor de aanvang van de werken en werkzaamheden gehanteerde termijn van ten hoogste vijf jaar na de datum van dit aanwijzingsbesluit.

Zienswijzen

Gedurende de periode dat het ontwerp koninklijk besluit ter inzage heeft gelegen, zijn daarover schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht door:
1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid C.J. Middelkoop Culemborg Beheer B.V., eigenaar van de onroerende zaken met grondplannummers 04.01 en 04.02, verder te noemen reclamante 1;
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid C.J. Middelkoop Beheer B.V., eigenaar van de onroerende zaak met grondplannummer 05.01, verder te noemen reclamante 2; en
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Liandon B.V., eigenaar van de onroerende zaak met grondplannummer 06.01, verder te noemen reclamante 3.

Ingevolge artikel 78, vierde lid, van de onteigeningswet heeft Onze Minister reclamanten in de gelegenheid gesteld te worden gehoord in een op 17 juli 2014 in Culemborg te houden hoorzitting. Reclamanten hebben van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

Overwegingen naar aanleiding van de zienswijzen

Reclamanten 1 en 2 brengen in hun zienswijzen het navolgende naar voren:
1. In strijd met het bepaalde in artikel 78, tweede lid Onteigeningswet (Ow) juncto artikel 3:12 Awb is nagelaten de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerp koninklijk besluit in de Staatscourant te publiceren;
2. Er is nagelaten de grondgebruiker van de ter onteigening aangewezen onroerende zaken van reclamanten – niet zijnde reclamanten – een kennisgeving van de terinzagelegging te zenden;
3. Verzoeker heeft onjuiste uitgangspunten aan de wijze van begroten van de schadeloosstelling ten grondslag gelegd door de invloed van de zogenaamde 9 juli-arresten (o.a. LJN: BN0761) op de werkelijke waarde van de ter onteigening aan te wijzen onroerende zaken te miskennen. Reclamanten zijn ermee bekend dat de bepaling van de schadeloosstelling is voorbehouden aan de onteigeningsrechter. Door de wijze waarop door de verzoeker invulling is gegeven aan het minnelijk overleg, menen zij dat het vereiste zorgvuldigheidsbeginsel is geschonden;
4. Verzoeker heeft nagelaten reclamanten tijdig, dat wil zeggen tenminste vier weken voor het verzoekbesluit, een schriftelijk aanbod (gevolgd door rappèl) te doen. Reclamanten vermoeden dat de brief met het aanbod d.d. 11 oktober 2013 pas op 16 oktober 2013 door hen ontvangen is.
5. Verzoeker heeft voorts nagelaten onderzoek te doen naar de mogelijkheden van compensatie anders dan in geld, althans nagelaten het resultaat daarvan, kenbaar te maken aan reclamanten, hetgeen een schending oplevert van het zorgvuldigheidsbeginsel. Thans kan niet meer worden vastgesteld of de onteigening van de betrokken onroerende zaken noodzakelijk is. Reclamanten betogen dat daartoe de gelegenheid bestaat door inzet van het perceel kadastraal bekend gemeente Culemborg, sectie M, nummer 434;
6. De ter inzage gelegde bescheiden bieden naar het oordeel van reclamanten onvoldoende inzicht in

de voorgestane wijze van planuitvoering. Het inpassingsplan N320 voorziet ter plaatste van de aan reclamanten toebehorende onroerende zaken in de bestemming “Verkeer”. Gelet op de hoeveelheid aan toegestane functies die aan voornoemde bestemming zijn toegekend, is inzicht in de voorgestane wijze van planuitvoering van groot belang.

7. De zakelijke beschrijving voldoet voor wat betreft het onderdeel urgentie niet aan de maatstaf zoals door Rijkswaterstaat is aangelegd in haar notitie van 14 januari 2014, zodat niet kan worden beoordeeld of aan het urgentievereiste wordt voldaan.

De zienswijze van reclamanten 1 en 2 geeft Ons aanleiding tot de volgende overwegingen.

Ad 1.

De terinzagelegging van het ontwerp koninklijk besluit en de overige onteigeningsbescheiden als bedoeld in artikel 78, tweede lid Onteigeningswet (Ow)juncto artikel 3:12 Awb was in deze aangelegenheid in eerste instantie voorzien voor de periode van 20 maart 2014 tot en met 30 april 2014. Publicatie van de kennisgeving van voornoemde terinzagelegging in de Staatscourant was voorzien voor 19 maart 2014. Nadat geconstateerd was dat voornoemde kennisgeving niet in de Staatscourant van 19 maart 2014 verschenen was, is een nieuwe termijn voor terinzagelegging vastgesteld en zijn de noodzakelijke kennisgevingen opnieuw gepubliceerd. Onze Minister heeft van de nieuwe termijn van terinzagelegging van het ontwerp koninklijk besluit van 22 mei tot en met 2 juli 2014 openbaar kennis gegeven in de Staatscourant van 21 mei 2014, nr. 13585. Reclamanten zijn hierover door Onze Minister bij brief van 6 mei 2014 geïnformeerd.

Ad 2.

Verzoeker heeft in het kader van het te entameren minnelijk overleg aan reclamanten een zogenoemd “formulier belanghebbendenonderzoek” toegezonden, waarop reclamanten in hun hoedanigheid van eigenaar van de betrokken onroerende zaken kenbaar konden maken of er met betrekking tot deze onroerende zaken ook andere belanghebbenden zijn, zoals huurders en/of pachters. Reclamanten hebben op het betreffende formulier niet aangegeven dat er voor wat betreft de betrokken onroerende zaken ook andere belanghebbenden zijn. Nader onderzoek door verzoeker heeft evenmin andere belanghebbenden opgeleverd.

Gelet op het voorgaande zij Wij van oordeel, dat indien en voor zover in deze aangelegenheid al ten onrechte verzuimd is de grondgebruiker van de onroerende zaken van reclamanten een kennisgeving toe te zenden als bedoeld in artikel 78, tweede lid van de Ow juncto artikel 3:13 van de Awb, dit niet het gevolg is van een gebrek aan onderzoek van de zijde van verzoeker, maar veroorzaakt wordt door het nalaten van reclamanten de door verzoeker terzake bij hen opgevraagde informatie (tijdig) te verstrekken. Ook in hun zienswijzen vermelden reclamanten niet wie de betreffende grondgebruiker is. Gelet op de ten tijde van de terinzagelegging bekende informatie, kan verzoeker hiervan geen verwijt worden gemaakt.

Ad 3.

Het door reclamanten aangevoerde zienswijzepunt dat verzoeker aan de wijze van begroten van de schadeloosstelling onjuiste uitgangspunten ten grondslag heeft gelegd door de invloed van de zogenaamde 9 juli-arresten (o.a. LJN: BN0761) op de vaststelling van de werkelijke waarde van de ter onteigening aan te wijzen onroerende zaken te miskennen, is financieel van aard. In dit verband overwegen Wij dat de onteigening ingevolge artikel 40 van de onteigeningswet plaatsvindt op basis van een volledige schadeloosstelling voor alle schade die de onteigende partij rechtstreeks en noodzakelijk lijdt door het verlies van zijn onroerende zaak. Artikel 41 van de onteigeningswet ziet daarnaast op de te vergoeden waardevermindering van het overblijvende. De samenstelling en de hoogte van de schadeloosstelling staan Ons in het kader van de administratieve onteigeningsprocedure niet ter beoordeling, maar komen bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming aan de orde in het kader van de gerechtelijke onteigeningsprocedure. In het kader van de administratieve onteigeningsprocedure wordt evenmin getreden in de vraag of alle schadecomponenten in de schadeloosstelling zijn opgenomen. Ook dit aspect komt bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming zoals reclamanten ook in hun zienswijze vermelden in de gerechtelijke onteigeningsprocedure aan de orde.

Ad 4.

Met betrekking tot het gevoerde minnelijk overleg overwegen Wij in het algemeen dat artikel 17 van de onteigeningswet bepaalt dat de onteigenende partij dat wat onteigend moet worden eerst bij minnelijke overeenkomst in eigendom probeert te verkrijgen. Deze bepaling heeft betrekking op de gerechtelijke onteigeningsprocedure. Het minnelijk overleg in de daaraan voorafgaande administra-

tieve onteigeningsprocedure is echter een van de vereisten waaraan door Ons wordt getoetst bij de beoordeling van de noodzaak tot onteigening. Omdat onteigening een uiterste middel is, zijn Wij van oordeel dat hiervan pas gebruik mag worden gemaakt als het minnelijk overleg voor het begin van de administratieve onteigeningsprocedure niet of niet in de gewenste vorm tot overeenstemming heeft geleid.

Aan deze eis is naar Ons oordeel in het kader van onteigeningen op basis van artikel 78 van de onteigeningswet in beginsel voldaan als voor de datum van het verzoekbesluit met de onderhandelingen over de minnelijke eigendomsverkrijging tijdig een begin is gemaakt en het op het moment van het verzoekbesluit voor de verzoeker aannemelijk is dat die onderhandelingen tot een redelijk punt zijn voortgezet, maar dat deze voorlopig niet tot vrijwillige eigendomsoverdracht zullen leiden. Daarbij moet het gaan om een concreet en serieus minnelijk overleg. Uitgangspunt daarbij is dat ten tijde van het verzoekbesluit al een formeel schriftelijk aanbod is gedaan.

Uit de door verzoeker overgelegde stukken en verstrekte informatie blijkt, dat reclamanten respectievelijk op 18 en 19 december 2012 en voorts op 7 augustus 2013 en 6 september 2013 schriftelijke biedingen van verzoeker hebben ontvangen. In de brieven van 11 oktober 2013 aan reclamanten verwijst verzoeker naar haar eerdere biedingen en herhaalt zij de in deze eerdere brieven gedane aanbiedingen. Verzoeker geeft in deze brief tevens te kennen dat de administratieve onteigeningsprocedure zal worden gestart. Op 13 november 2013 heeft verzoeker het onderhavige onteigeningsbesluit genomen. Het vermoeden van reclamanten dat het laatste aanbod van verzoeker wellicht enkele dagen te laat ontvangen is, is daarom niet relevant. Wij overwegen immers dat verzoeker tijdig en meermalen een (herhaald) schriftelijk aanbod aan reclamanten heeft gedaan.

Gelet op het vorenstaande was het ten tijde van het verzoek voor de verzoeker voldoende aannemelijk dat het minnelijk overleg voorlopig niet zou leiden tot de beoogde eigendomsoverdracht. Verzoeker mocht dan ook besluiten tot het indienen van het verzoek tot onteigening, om aldus de tijdige uitvoering van het inpassingsplan te verzekeren.

Het minnelijk overleg is na het indienen van het verzoek voortgezet. Zo heeft de verzoeker op 4 juli 2014 en 18 augustus 2014 aangepaste biedingen uitgebracht. Partijen hebben echter ook na de start van de procedure nog geen overeenstemming kunnen bereiken. Wij merken op dat dit overleg, dan wel het overleg dat ingevolge artikel 17 van de onteigeningswet aan de gerechtelijke onteigeningsprocedure vooraf moet gaan, alsnog tot een voor partijen aanvaardbare oplossing kan leiden.

Ad 5.

De onteigeningswet verplicht de verzoeker om onteigening niet tot schadeloosstelling in de vorm van compensatiegrond of andere oplossingen. Uitgangspunt is dat de onteigeningswet de belanghebbenden een volledige schadeloosstelling in geld waarborgt. De mogelijkheden tot schadeloosstelling in een andere vorm dan in geld zullen langs minnelijke weg en meestal in samenwerking met andere overheden, of met particuliere eigenaren van gronden onderzocht moeten worden. Desondanks kunnen vragen om compensatiegrond of andere oplossingen aan de orde komen in het kader van de toetsing van het gevoerde minnelijk overleg over de verwerving van de benodigde gronden.

Uit de door verzoeker overgelegde stukken en verstrekte informatie blijkt dat reclamanten verzoeker niet verzocht hebben om compensatie anders dan in geld. Evenmin is dit onderwerp van gesprek geweest bij de tussen partijen gevoerde onderhandelingen. Gelet op het vorenstaande overwegen Wij dat verzoeker in voldoende mate getracht heeft tot minnelijke overeenstemming met reclamanten te komen door het aanbieden van een schadeloosstelling in geld. Overigens is het door reclamanten in hun zienswijze als compensatiegrond naar voren gebrachte perceel, sectie M, nummer 434, kadastraal bekend gemeente Culemborg, aldus verzoeker, niet te koop.

Ad 6.

Van de door verzoeker ter inzage gelegde bescheiden maken ook de bij het inpassingsplan N320 behorende inrichtingstekeningen deel uit. Blijkens Situatietekening deel II zullen in het kader van de bestemming Verkeer ter plaatse van de van reclamanten te onteigenen onroerende zaken een verharding, bermen, sloten en een inrit worden gerealiseerd. Het inrichtingsplan geeft hiermee naar Ons oordeel voldoende inzicht in de door de verzoeker voorgestane wijze van planuitvoering.

Ad 7.

Zoals Wij hiervoor onder noodzaak en urgentie hebben overwogen is er naar Ons oordeel in geval van onteigening sprake van urgentie indien verzoeker aannemelijk maakt dat hij binnen vijf jaar na de datum van het koninklijk besluit ter aanwijzing ter onteigening een begin zal maken met de uitvoering

van het werk en/of de werkzaamheden waarvoor onteigening voorzien is. Verzoeker heeft in de voorliggende zakelijke beschrijving genoegzaam duidelijk gemaakt op welk moment welke stappen zijn voorzien. Verwacht wordt dat begin 2015, een aanvang zal worden gemaakt met de werkzaamheden. De nieuwe weg zal dan in 2016 opengesteld worden voor het verkeer.

Een en ander in aanmerking nemend zien Wij geen redenen om eraan te twijfelen dat begin 2015 geen aanvang zal kunnen worden genomen met de realisering van het werk.

Gelet op het vorenstaande geven de zienswijzen van reclamanten 1 en 2 Ons geen aanleiding om het verzoek tot aanwijzing ter onteigening geheel of gedeeltelijk af te wijzen.

Reclamante 3 brengt in haar zienswijze naar voren dat er sprake is van onvoldoende minnelijk overleg. Met betrekking tot de door verzoeker toegezonden concept koopovereenkomst heeft reclamante nog verschillende opmerkingen en/of voorbehouden waarover eerst duidelijkheid wordt gewenst alvorens akkoord kan worden gegaan met de minnelijke overdracht van de betreffende onroerende zaak.

De zienswijze van reclamante 3 geeft Ons aanleiding tot de volgende overwegingen.

Het gestelde ziet op het gevoerde minnelijk overleg. Naar aanleiding hiervan wijzen Wij op hetgeen Wij in het algemeen over het voorafgaand aan de start van de onteigeningsprocedure te voeren minnelijk overleg hebben overwogen naar aanleiding van de zienswijze van reclamanten 1 en 2 onder ad 4. Uit de door verzoeker overgelegde stukken blijkt, dat verzoeker met reclamante minnelijk overleg heeft gevoerd betreffende de verwerving van de aan reclamante toebehorende onroerende zaak. In dit verband is bij een tweetal gelegenheden een concept koopovereenkomst tussen verzoeker en reclamante uitgewisseld, waarbij thans met betrekking tot slechts één bepaling in de voorliggende koopovereenkomst tussen partijen nog geen overeenstemming bestaat. Daartoe is echter nader bodemonderzoek vereist. Gelet op het voorgaande zijn Wij van oordeel, dat voldaan is aan het vereiste van (serieus) minnelijk overleg. Verzoeker heeft tijdig een begin gemaakt met de onderhandelingen over de minnelijke eigendomsverwerving en deze op het moment van het verzoekbesluit ook tot een redelijk punt voortgezet. Verzoeker mocht dan ook besluiten tot het indienen van het verzoek tot onteigening, om aldus de tijdige uitvoering van het inpassingsplan te verzekeren.

Het minnelijk overleg is na het indienen van het verzoek voortgezet. Op grond van het door Ons ingestelde onderzoek en het logboek achten wij het niet aannemelijk dat het gevoerde minnelijk overleg op korte termijn tot een vrijwillige eigendomsoverdracht zal leiden. Wij merken op dat dit overleg dan wel het overleg dat ingevolge artikel 17 van de onteigeningswet aan de gerechtelijke onteigeningsprocedure vooraf moet gaan, alsnog tot een voor partijen aanvaardbare oplossing kan leiden

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze van reclamante 3 Ons geen aanleiding om het verzoek tot aanwijzing ter onteigening geheel of gedeeltelijk af te wijzen.

Overige overwegingen

Uit de bij het verzoek overgelegde stukken blijkt dat de in het onteigeningsplan begrepen onroerende zaken bij de uitvoering van het inpassingsplan niet kunnen worden gemist.

Ons is niet gebleken van feiten en omstandigheden die overigens de toewijzing van het verzoek in de weg staan. Het moet in het belang van een goede ruimtelijke ontwikkeling worden geacht dat de provincie Gelderland de vrije eigendom van de door Ons ter onteigening aan te wijzen onroerende zaken verkrijgt.

Wij zullen, gelet op het hierboven gestelde, het verzoek van provinciale staten van Gelderland tot het nemen van een besluit krachtens artikel 78, eerste lid, van de onteigeningswet toewijzen.

BESLISSING

Gelet op de onteigeningswet,

op de voordracht van Onze Minister van Infrastructuur en Milieu van 30 september 2014, nr. RWS-2014/42406, Rijkswaterstaat Corporate Dienst;

gelezen het besluit van provinciale staten van Gelderland van 13 november 2013, besluitnr. PS2013-821;

gelezen de voordracht van gedeputeerde staten van Gelderland van 21 november 2013 (zaaknr. 2009-021105);

de Afdeling advisering van de Raad van State gehoord, advies van 12 november 2014, no. W14.14.0358/IV en

gezien het nader rapport van Onze Minister van Infrastructuur en Milieu van 8 december 2014, nr. RWS-2014/52314, Rijkswaterstaat Corporate Dienst.

Hebben Wij goedgevonden en verstaan:

Voor de uitvoering van het inpassingsplan N320 Culemborg van de provincie Gelderland ten name van die provincie ter onteigening aan te wijzen de onroerende zaken, aangeduid op de grondtekening die ingevolge artikel 78 van de onteigeningswet in de gemeente Culemborg en bij Rijkswaterstaat Corporate Dienst te Utrecht ter inzage heeft gelegen en die zijn vermeld op de bij dit besluit behorende lijst.

Onze Minister van Infrastructuur en Milieu is belast met de uitvoering van dit besluit, dat in de Staatscourant zal worden geplaatst en waarvan afschrift zal worden gezonden aan de Afdeling advisering van de Raad van State.

Wassenaar, 11 december 2014

Willem-Alexander

De Minister van Infrastructuur en Milieu,
M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus.

LIJST VAN DE TE ONTEIGENEN ONROERENDE ZAKEN
ONTEIGENINGSPLAN: INPASSINGSPLAN N320
VERZOEKENDE INSTANTIE: PROVINCIALE STATEN VAN GELDERLAND

Grondplan-nr.	Te onteigenen grootte			Van de onroerende zaak, kadastraal bekend, gemeente Culemborg Als	Ter grootte van			Sectie en nr.	Ten name van
	ha	a	ca		ha	a	ca		
01.01	00	07	55	Terrein (grasland)	01	60	20	M 220	Staatsbosbeheer, Deventer, zetel: Utrechtse Heuvelrug.
01.02	00	55	30	Terrein (grasland)	06	09	60	M 221	Als grondplannummer 01.01.
02.01	00	19	60	Terrein (grasland)	02	41	40	M 147	De Raad, Cornelis, Culemborg.
02.02	00	32	36	Terrein (grasland)	05	21	20	M 148	De Raad, Cornelis, Culemborg. Zakelijk recht als bedoeld in artikel 5, lid 3, onder B, van de Belemmeringenwet Privaatrecht: Liander Infra Oost N.V., Arnhem, zetel: Arnhem.
02.03	00	34	43	Terrein (grasland)	06	67	60	M 386	Als grondplannummer 02.01.
02.04	00	29	00	Terrein (grasland)	06	67	60	M 387	Als grondplannummer 02.01.
02.05	00	34	85	Wonen (agrarisch) terrein (grasland)	12	64	80	M 661	Als grondplannummer 02.01.
03.01	00	07	30	Terrein (grasland)	01	47	90	N 211	Van Weverwijk, Gerrit, gehuwd met Fransijna Johanna van der Heiden, Zijderveld.
03.02	00	11	53	Terrein (natuur)	03	62	60	N 527	Als grondplannummer 03.01.
04.01	00	19	10	Parkeren	00	83	85	M 581	Middelkoop Culemborg Beheer Bv, Culemborg, zetel: Culemborg.
04.02	00	08	70	Terrein (industrie)	00	37	75	M 582	Als grondplannummer 04.01.
05.01	00	07	20	Terrein (grasland)	00	73	15	M 488	C.J. Middelkoop Beheer B.V., Geldermalsen, zetel: Geldermalsen.
06.01	00	03	38	Terrein (grasland)	03	79	00	M 321	Liander Infra Oost N.V., Arnhem, zetel: Arnhem. Opstalrecht nutsvoorzieningen: Liander Infra Oost N.V., Arnhem, zetel: Arnhem.
07.01	00	01	98	Terrein (teelt – kweek)	01	54	30	M 318	Helmond, Jilles, gehuwd met Belia Cornelia de Graaf, Culemborg. Zakelijk recht als bedoeld in artikel 5, lid 3, onder B, van de Belemmeringenwet Privaatrecht: Liander Infra Oost N.V., Arnhem, zetel: Arnhem.
08.01	00	00	43	Terrein (industrie)	00	15	90	M 595	J. Helmond en Zoon Metaalhandel B.V., Culemborg, zetel: Culemborg. Zakelijk recht als bedoeld in artikel 5, lid 3, onder B, van de Belemmeringenwet Privaatrecht: Liander Infra Oost N.V., Arnhem, zetel: Arnhem.